



# ВЕРХОВНЫЙ СУД УТОЧНИЛ РАЗЪЯСНЕНИЯ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОБ ОПЛАТЕ РАБОТ, ВЫПОЛНЕННЫХ В ОТСУТСТВИЕ ГОСКОНТРАКТА

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 21.01.2015 № 308-ЭС14-2538 ПО ДЕЛУ № А77-602/2013

VEGASLEX.RU

**VEGAS LEX**

ЯНВАРЬ 2015

Количество рассматриваемых судами споров, связанных с объемом, качеством, стоимостью и сроками выполнения подрядных работ, является стабильно большим. Значительная их часть возникает из отношений, связанных с выполнением работ для государственных или муниципальных нужд. В условиях текущей экономической ситуации количество подобных споров будет только расти. Нередко предметом судебного разбирательства становятся споры, связанные с оплатой работ, выполненных подрядчиком для государственных или муниципальных нужд в отсутствие заключенного в установленном порядке контракта.

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 20.09.2011 № 1302/11 сформулировал правовую позицию, согласно которой при выполнении работ в отсутствие заключенного контракта между сторонами складываются фактические подрядные отношения, вследствие чего результат выполненных подрядчиком работ, принятый заказчиком и имеющий для него потребительскую ценность, подлежит оплате.

Позднее Президиум ВАС РФ пересмотрел данную позицию, указав в Постановлениях от 28.05.2014 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 на недопустимость взыскания в пользу подрядчиков стоимости выполненных ими в отсутствие госконтракта работ, поскольку удовлетворение таких требований открывало бы возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона о госзакупках, тогда как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Аналогичная позиция нашла отражение в пункте 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165.

14 января 2015 года Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ было рассмотрено дело № А77-602/2013 со схожими фактическими обстоятельствами.

Спор возник между войсковой частью и предприятием, осуществлявшим в соответствии с государственным контрактом вывоз с территории части твердых бытовых отходов (ТБО). По истечении срока действия контракта войсковая часть направила предприятию письмо, в котором просила не прекращать вывоз ТБО до момента заключения по итогам аукциона нового контракта, а также гарантировала оплату оказанных услуг по факту вывоза ТБО.

В течение почти трех месяцев предприятие продолжало оказывать услуги по вывозу ТБО, а войсковая часть подписывала соответствующие акты без претензий по объему, качеству и срокам, однако впоследствии отказалась от их оплаты, ссылаясь на отсутствие между сторонами договорных отношений в этот период, в связи с чем предприятие обратилось с иском в суд.

Арбитражный суд первой инстанции требования предприятия удовлетворил, сделав вывод о том, что в отсутствие заключенного контракта при сложившихся между сторонами фактических отношениях по вывозу ТБО неуплата войсковой частью стоимости принятых услуг привела к образованию на ее стороне неосновательного обогащения за счет оказавшего услуги предприятия. Однако постановлением апелляционного суда, оставленным в силе судом кассационной инстанции, данное решение было отменено, а в удовлетворении иска отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции, вышестоящие суды со ссылкой на Постановления Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 18045/12 и от 04.06.2013 № 37/13 отметили, что оказание предприятием услуг в отсутствие государственного (муниципального) контракта, заключение которого являлось в данном случае обязательным, свидетельствует о том, что предприятие не могло не знать, что услуги оказываются им при очевидном отсутствии обязательства со стороны войсковой части, а фактическое

оказание предприятием услуг войсковой части не может влечь возникновения на стороне последней неосновательного обогащения.

ВС РФ, однако, с этим не согласился.

Разделяя ранее сформулированный Президиумом ВАС РФ подход к разрешению споров об оплате товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд в отсутствие государственного (муниципального) контракта, Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ пришла к выводу о том, что продолжительность и содержание отношений сторон, а также иные фактические обстоятельства споров, применительно к которым была сформулирована такая правовая позиция, существенно отличаются от обстоятельств рассматриваемого спора.

Во-первых, в ранее рассмотренных Президиумом ВАС РФ делах спорные работы носили разовый характер (текущий ремонт здания, очистка инженерных систем отопления и водоотведения), тогда как в настоящем деле, до начала спорного периода между сторонами действовал заключенный в установленном порядке государственный контракт, а после окончания спорного периода, как пояснил в судебном заседании представитель предприятия, государственный контракт войсковой частью был снова заключен с предприятием. При этом судебная коллегия отметила, что прекращение предприятием вывоза ТБО в спорном периоде противоречило бы требованию пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» о регулярной очистке от отходов территорий муниципальных образований.

Таким образом, настоящий спор касается [длящихся и регулярных отношений](#) между предприятием и войсковой частью по вывозу ТБО.

Во-вторых, в названных делах речь шла о работах, которые могли и должны

быть отложены до заключения сторонами в установленном порядке соответствующих государственных контрактов. Как следует из материалов настоящего дела, продолжая вывоз ТБО предприятие исходило [из недопустимости создания аварийной ситуации](#) и подрыва боеготовности войсковой части. Таким образом, предприятие на регулярной основе продолжало выполнение спорных работ, [нетерпящих отлагательства до момента заключения государственного контракта в установленном порядке](#).

Наконец, поскольку Федеральным законом от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения признается одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, а пунктом 1 статьи 22 названного закона устанавливается требование о сборе, использовании, обезвреживании, транспортировке, хранении и захоронении отходов производства и потребления, Судебная коллегия сочла, что [деятельность предприятия, вывозившего ТБО с территории войсковой части в спорном периоде в отсутствие государственного контракта, была направлена на защиту охраняемых законом публичных интересов](#).

С учетом указанной направленности деятельности предприятия в спорном периоде, длительного и регулярного характера договорных отношений предприятия с войсковой частью, отсутствия претензий со стороны заказчика относительно объема и качества выполненных работ, у судов апелляционной инстанции и округа, по мнению ВС РФ, не было оснований применять к заявленному предприятием требованию правовую позицию о недопустимости в отсутствие государственного (муниципального) контракта взыскания в качестве неосновательного обогащения стоимости поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг для государственных или муницип-



ципальных нужд в пользу контрагентов, которые вправе вступать в договорные отношения с бюджетными учреждениями исключительно посредством заключения таких контрактов.

При таких обстоятельствах отказ в иске со ссылкой на несоблюдение требований закона о госзакупках, принятого в обеспечение одних публичных интересов, в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, по существу, противопоставлялся бы другим публичным интересам – закрепленным гарантиям санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обеспечивающим реализацию конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду. Такое **ПРОТИВОПОСТАВЛЕНИЕ ПРИ ОТСУТСТВИИ В ДЕЙСТВИЯХ ПОДРЯДЧИКА НАМЕРЕНИЯ ОБОЙТИ ЗАКОН ЛИБО ПРИЗНАКОВ НЕДОБОРОСОВЕСТНОСТИ**

**ИЛИ ИНОГО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СПОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОТСУТСТВИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА ПРОТИВОРЕЧИТ ЗАДАЧАМ СУДОПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНЫХ СУДАХ**, закрепленным в статье 2 АПК РФ.

Таким образом, ВС РФ несколько смягчил ранее сформулированную Президиумом ВАС РФ позицию о недопустимости взыскания в пользу подрядчиков стоимости работ, выполненных в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта, допустив из общего правила некоторые исключения и создав условия для удовлетворения требований подрядчиков в ситуациях, когда выполнение работ в отсутствие контракта само по себе не свидетельствует о намерении участников правоотношений обойти закон, наличии в их действиях признаков недобросовестности или иного злоупотребления правом.

## Контакты



ИГОРЬ ЧУМАЧЕНКО

Партнер, руководитель практики «Недвижимость. Земля. Строительство»

[chumachenko@vegaslex.ru](mailto:chumachenko@vegaslex.ru)



НИКОЛАЙ АНДРИАНОВ

Менеджер проектов по разрешению споров и урегулированию конфликтов

[andrianov@vegaslex.ru](mailto:andrianov@vegaslex.ru)

Подробную информацию о услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте [vegaslex.ru](http://vegaslex.ru)

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.